

# 嘀嗒急于流量变现

## 嘀嗒助贷链调查

一键授权才能借贷,转头个人信息就遭泄露,高频贷款骚扰接踵而至。原本便民的出行平台入口,悄然沦为高息借贷、灰色中介的流量温床,更暗藏用户隐私批量外泄的行业乱象。近日,有消费者向北京商报记者反馈,在嘀嗒平台贷款,宣称贷款利率个位数起,但实际利率却高达36%,整个借款过程,他无从知晓资金来源、服务主体与费用构成,直到索要发票时才对收费机构后知后觉。

对于消费者所述,北京商报记者多人进行实测,确实遇到贷款利率、收费主体披露不明的情况,贷款过程中还需要同意多份协议,且均为一键授权的方式。一系列借款操作后,平台最终将用户引流至线下贷款中介,甚至为“债务优化”金融黑灰产开放入口。用户仅仅是申请贷款,半日内就被十余个电话推销骚扰……

对于相关问题,嘀嗒向北京商报记者回应,嘀嗒不是金融机构,不直接提供金融产品及服务,但在业内看来,平台为追求流量变现时不应忽视合规边界。

1 消费者反馈  
实际综合利率高达36%  
息费不透明

2 平台采用一键捆绑授权

3 线上申请导流无资质  
线下中介,用户遭频繁  
贷款骚扰

4 设“债务优化”入口,  
沦为金融黑灰产流量  
渠道,合规存隐患

## 一场“不知情”的高息网贷

“利息太高了!借的时候不清楚,直到放款后还款时才发现不对劲。”近日,消费者李明(化名)向北京商报记者讲述了他的贷款遭遇,偶然一次在嘀嗒平台乘坐顺风车时发现了“借钱”功能,正好急需资金周转,他便尝试了贷款。

李明称,2025年7月,他通过嘀嗒“借钱”实际借款21000元,分12期偿还,每月固定还款2109.69元,还款页面仅显示总金额,并未清晰展示所收本金、利息、服务费等构成。但他事后索要发票时才看到,还款中还包含金融服务担保费。

“借款全程未曾告知此项费用,且实际放款的银行是谁我也是事后才知道。”李明称,直到还款后他才知晓该贷款由福建华通银行发放,根据他提供的还款金额,按IRR核算,实际贷款利率已高达36%。

除了隐性收费、利率畸高,李明也向北京商报记者多次提到嘀嗒平台协议捆绑、信息不透明等问题,操作过程中,平台要求他填写个人信息、上传身份证、完成人脸识别,其中要授权多项协议,但据其所述,所有协议均为“一键同意”捆绑签署,也未被告知其放款的实际合作机构、真实利率及额外费用明细。

根据李明提供的还款页面和电子发票,这笔贷款每期还款金额2109.69元,交易方为“通联支付-华通银行”。“从头到尾,我都不知道有这么多家机构在赚我的钱,也不知道利率这么高。”他告诉北京商报记者,自己是在不知情的状态下完成贷款,且被动接受了远超预期的资金成本。

博通咨询首席分析师王蓬博告诉北京商报记者,

李明所遇到的贷款模式,是典型的“流量平台+助贷机构+持牌放贷机构+担保机构”的四方助贷模式,分工围绕获客、撮合、放款、增信展开,权责上,银行应承担互联网贷款合规主体责任,应对利率、收费、披露全流程管控;助贷机构则应对营销、信息披露、授权流程负责直接运营责任;担保公司收费同样应纳入综合成本并明示。

在王蓬博看来,此类息费叠加后真实利率明显超过监管红线,且关键信息未披露、授权流程不合规,整体存在明显合规瑕疵。

针对李明所述,北京商报记者向嘀嗒、华通银行、通联支付等多家机构采访,但截至发稿未获得华通银行回应,嘀嗒则回复北京商报记者,“因没有具体订单,我们无法与合作方进行核实。建议消费者可提供进一步信息,我们会在法律法规及平台规则范围内,予以核实、解释和处理。同时,也可参考国家金融监管机构对于助贷的相关规定”。

另对利率问题,嘀嗒补充到,根据2025年4月发布并于2025年10月1日起实施的国家金融监管总局的助贷新规,从2025年10月1日起,互联网助贷业务的综合融资成本,合计年化利率不得超过24%。

通联支付则称,公司持续推进常态化合规自查与风险排查工作,在商户管理方面,公司已建立较为完善的商户准入审核与全流程持续监测体系。同时,公司高度重视金融消费者权益保护工作,持续健全客户服务与投诉处理流程,确保各项业务调整均依法合规、稳妥推进,切实维护用户合法权益。

## 一键捆绑下的授权陷阱

那么,嘀嗒平台是否真如李明所述?北京商报记者邀请多人对其“借钱”功能进行实测,发现了多处端倪。

首先是信息披露问题,北京商报记者注意到,在嘀嗒平台顺风车首页和我的钱包均可直达“借钱”功能,但在部分用户页面中,贷款营销并未明确相应区间,仅显示最高可借额度20万元,年利率5.4%起,按日计息,由持牌机构提供。

此前,中国互金协会曾倡议,贷款网络营销内容应当准确、通俗,并以清晰、醒目方式进行展示,不得刻意隐瞒或有重大遗漏,不得以低门槛、低利率、高额度等进行诱导宣传,应当包含贷款主体、贷款条件、实际年利率、年化综合资金成本、风险提示等关键信息。并鼓励以上下区间的形式展示贷款实际年利率区间,且不宜以“利率低至某数值”等表述引发客户误解。

“根据监管规定,所有从事贷款业务的机构,在网站、移动端应用程序、宣传海报等渠道进行营销时,应当以明显的方式向借款人展示年化利率,并向借款人充分披露贷款主体、贷款年化利率、增信安排、收款账户等。展示的年利率与实际案例差距巨大,信息披露不充分属于典型的违规行为。”北京市中闻律师事务所律师李亚说道。

除了营销问题,嘀嗒“借钱”更隐蔽的风险,实则藏在协议与授权之中。北京商报记者多人实测发现,点击嘀嗒“借钱”激活额度,需要进行身份认证,填写芝麻信用分、职业类型、资产信息、贷款申请城市等多项个人信息,同时一键授权个人信息对外提供与征信授权书。从

页面来看,用户需要授权第三方使用用户的手机号办理业务、获取设备信息、位置信息进行服务。

北京商报记者注意到,除了激活额度需要授权外,在填写完个人信息后,需要再次一键同意相关助贷机构的个人信息授权书。其中提到,当用户使用嘀嗒App内合作产品服务时,个人信息会进行共享,从共享机构来看,包括但不限于第三方金融服务方、持牌互联网贷款产品机构、类金融机构、贷款信息咨询服务机构等,共享信息则包括真实姓名、身份证地址、人脸信息、手机号码、银行账号、年龄、职业、工作单位、收入信息、紧急联系人等多项隐私信息。

“这些协议被打成整合,那么多机构,一键点一下就全部签完了,根本无法单独拒绝。”正如李明所言,北京商报记者在多人实测过程中,同样遇到了类似一键授权的情况,用户在一键同意的数秒钟内,便完成了对多份文件的授权,其中便包含向助贷、担保等多个合作方共享个人信息的内容。

需要警惕的是,这些被授权的机构中,部分甚至并未持有金融服务牌照,且从实测结果来看,最终导流的助贷机构同样未持有金融牌照,且相关机构也未在授权协议中有所体现。

业内认为,这种高度不透明的授权模式,或存在信息泄露、跨平台导流等多个隐患。针对信息授权问题,嘀嗒回应,“在嘀嗒平台上,涉及用户个人信息的获取和使用,均会获得用户的明确授权”。

## 导流线下贷款中介

一键捆绑的授权风险,在北京商报记者的后续实测中很快就暴露无遗。

北京商报记者注意到,多人在嘀嗒平台申请贷款、填写信息、身份认证、一键授权后,平台将用户借款需求转至天下分期、趣融借等助贷公司,从协议来看,天下分期由南京市天下捷融互联网科技小额贷款有限公司、北京捷融金融科技信息技术有限公司运营,趣融借由四川趣融汇科网络科技有限公司运营。

紧接着,贷款信息又被进一步导流至线下贷款中介公司,页面显示,“1个贷款产品申请已通过,请等待资方电话复审,相关客户经理电话将确认信息”。

不到1分钟的时间,北京商报记者多人就接到了线下贷款中介的电话,其中包括中行世纪金融服务外包(北京)有限公司、蜀杭京安(北京)国际信息咨询有限公司、盛世链融(北京)信息科技有限公司,后者工作人员称收到了用户在嘀嗒平台的线上贷款申请,由他们进行审核,审核通过后匹配额度放款。

需要注意的是,部分线下贷款公司,在嘀嗒授权的一系列协议中并未有所体现。

“我们是对接正规银行办理助贷的经理,利息年化利率3%左右,对比网贷能省好多倍的利息,而且先息后本也可以办理最长十年的贷款。”不少贷款中介如是营销道,甚至当被问及贷款是否可以用来买房,该人士依旧给出了肯定的回复,并会收取相应服务费。

## 场景金融底线在哪

近年来,互联网平台依托场景做金融变现已成常态。不管是出行、电商还是本地生活等平台,均手握海量用户与真实数据,具备天然的导流优势。但优势若脱离合规约束,便极易异化为侵害消费者的工具。业内认为,平台跨界金融,不应忽视合规边界。

值得警惕的是,除了贷款信息线上导流线下,嘀嗒出行在借贷板块公然设置“债务优化”入口,为金融黑灰产提供流量通道。

在借款页面中,嘀嗒平台页面正中间醒目地设置了“债务优化”入口,点击后页面显示“专注逾期咨询”,并收集了用户的债务类型、债务总金额、联系电话等,声称可免费咨询信用卡逾期、网贷逾期、花呗逾期等,并进行债务规划、协商还款。

“债务优化”此前曾被监管多次点名,这类服务通常以“协商停息、减免利息、停催停诉”为噱头,收取高额服务费,背后往往伴随违规代理维权、伪造材料、教唆恶意逃废债、倒卖个人信息、诱导以贷养贷等一系列违法违规行为,许多负责人本想缓解压力,却在“债务优化”的套路中越陷越深,最终征信受损、负债翻倍。

李亚直言,“债务优化”常伴随的是反催收、债务重组、征信修复、过桥陷阱等黑灰产行业,在他看来,平台设置“债务优化”入口,易成为黑灰产导流工具,与平台形成逻辑悖论。

针对利率畸高、贷款营销、信息披露、信息授权、给黑灰产导流等多个问题,北京商报记者向嘀嗒平台求证采访,后者回应北京商报记者,“嘀嗒的广告业务是互联网行业常见的业务形态。嘀嗒App上所展示的广告来自

“线上一般是平台放款受限,触发线下审核,我们会给你匹配银行产品,主要办理贷款业务,也可以理解为贷款中介。”其中一位贷款中介如是介绍,并向用户索要了包括职业、月收入、资产情况以及负债情况等在内的多项个人信息。

需要注意的是,在用户明确拒绝贷款办理后,不到半日内,北京商报记者后续接到了十余个电话和短信贷款推销骚扰。

“你不是点击网贷了?接到不少贷款电话了吧,我们后台看到你的信息已经在十多个公共平台上公开了。”另一贷款中介向北京商报记者直言。

针对是否持有金融牌照、相关行为是否合理合规、如何保护个人隐私等多个问题,北京商报记者向多家助贷公司和线下贷款中介公司采访,但截至发稿未获得回复。

嘀嗒则称,“如金融服务提供者有您所述的行为,请进一步提供相关的订单信息,建议提供具体的产品形态截图,我们和合作方进行核实”。

“线下导流属于泄露公民个人信息的行为,可能成为非法收集、倒卖个人信息的渠道。同时,线下导流将会严重违反信息披露义务,侵害金融消费者权益,极易成为非法机构逃避监管,违规操作的工具。”李亚告诉北京商报记者,平台应规范线下贷款中介导流用户,将贷款业务全部纳入线上闭环管理,规范相关业务行为。

第三方广告平台(包括程序化广告平台)或直接合作的第三方广告主。嘀嗒会对第三方广告平台及直接合作的广告主的资质进行审核,并根据相关法律法规,合法提供广告服务。这些广告里可能会包括金融产品,但嘀嗒不是金融机构,不直接提供金融产品及服务”。

同时,嘀嗒称,坚决执行广告法对于广告发布平台的要求,审核合作方资质及发布内容,包括不仅限营业执照、金融行业相关资质等。在嘀嗒平台,涉及用户个人信息的获取和使用,均会获得用户的明确授权。

不过,截至发稿,北京商报记者注意到,在采访问题发送后,相关“债务优化”入口已被平台关闭,另被问及导流至线下贷款中介及用户被贷款骚扰一事,嘀嗒平台未给出进一步回复。

业内认为,嘀嗒出行以顺风车为根基,拓展聚合打车、二手车等业务,本应围绕出行生态构建长期价值,但在跨界助贷上却选择了尽管省事但暗藏风险的路径,若把出行流量粗暴变现,其伤害的不仅是金融消费者权益,更是平台长期积累的信任与口碑,要警惕,“助贷”不是法外之地。

“后续,平台要公开利率真实年化利率区间、全量息费明细,设置单独披露与确认环节,保障消费者知情权。建议下架涉风险业务,强化合作方合规审核,聚焦正规金融产品。”王蓬博称。

李亚同样称,建议平台规范相关业务,将金融重心从“流量变现”转向“合规赋能”,利用出行场景优势服务实体经济。